

Referat fra møde i Dialogforum mandag d. 8. juni 2015 kl 16

Projektrum på 1. sal, Rådhuset

Til stede: Birgitte Garde, Christian Witt, Søren Hansen, Peter Milan, Frits Hansen, Finn Hartmann, Carsten Ryby, Lisa Groth, Mille Hansen

## **1. Referat fra sidste møde**

Ad 1)

Der blev spurgt til vandstandsmålinger og målestationer. Forefindes der en fortegnelse af målestationerne i kommunen?

Der blev spurgt til grødeskæringsplan. Den ligger tilgængelig på hjemmesiden.

## **2. Regulativer**

Ad 2)

Fællesregulativet

Mille orienterede om afgørelsen fra Natur- og miljøklagenævnet. Det blev understreget, at det kun var de steder nævnet har påpeget og hjemvist til fornyet behandling, der var til diskussion.

### Hjemviste punkter

- a) At der ikke er fastsat tidspunkter for kontrolopmåling af vandløbene i fællesregulativet (Hjemvist)
- b) At afgørelsen på grund af ovenstående er ugyldig

### Øvrige bemærkninger fra NMKN

- a) At det af fællesregulativet ikke fremgår, hvorvidt vandløbsmyndigheden har vurderet og sikret sig, at regulativets bestemmelser er i overensstemmelse med habitatdirektivet.
- b) At fællesregulativet ikke indeholder oplysninger om tidspunkt for revision af regulativet og datoen for regulativets ikrafttræden.
- c) At hverken vandløbslovens § 6, stk. 3, eller § 12, stk. 1, nr. 5, jf. § 69, indeholder hjemmel til fastsættelse af en bestemmelse, som i fællesregulativets afsnit 3.2.2, hvor ejeren af arealer, hvor vandløbene er rørlagt, pålægges at fjerne selvsåede træer nærmere end 4 meter fra rørledningens midte.

Se bilaget (PP gennemgang fra mødet) for ændringer i teksten i fællesregulativet.

Bemærkninger fra deltagerne på dialogforum mødet:

- Opklarende spm ang udregning af vandløbsevne (s. 14)
- Vandløbslavet vil have opmåling hvert 3-5 år.

- Man er bange for at vandløbet ændrer status efter 10 år. Der blev drøftet en formulering med opmåling hvert 9. år.
- Finn Hartmann påpeger at der står kontrolleres hvert 10. år og ikke kontrolopmåling.
- Kommunen påpeger, at der ikke er økonomi til opmåling af alle vandløb hvert 3-5år. Man har valgt formuleringen med kontrol hvert 10. år, og muligheden for at kunne bruge ressourcerne de steder, hvor der reelt opstår problemer og usikkerheder.
- Det foreslås, at man skriver en generel formulering i fællesregulativet, og intervallerne bestemmes af de enkelte særregulativer for hvert vandløb.
- Vandløbslavet ønsker, at man selv kan sikre brinkerne mod nedskridning. (s. 15) Kommunen oplyser, at det kræver en regulerings sag i henhold til Vandløbsloven.
- Finn Hartmann Grundejerforeningen ønsker flere træer langs vandløbet
- Kommunen orienterer om, at NMKN har påpeget, at der ikke er hjemmel i vandløbsloven til at kræve at selvsåede træer over rørlagte strækninger fjernes. Det er en beslutning der er truffet i Dialogforum, og der er stadig enighed om, at det er en god idé at have med i regulativet.
- Bemærkninger til formulering om drænuvløb og bund. (s. 18)
- Sportsfiskerne påpeger, at det er vigtigt at tage hensyn til yngel, når man overvejer hvornår der skal renses op ud for egne drænuvløb. Det blev foreslået at lægge en periode ind i regulativet. Alle nikkede ti, at det var en god idé.

#### Usserød Å regulativet

##### Bemærkninger:

- Vandløbslavet pointerer at man ikke er tilfreds med, at der tillades 20 cm aflejringer på enkelt strækninger.
- I forhold til kontrol og opmåling er der de samme kommentarer som til fællesregulativet. (afsnit 2.4)
- Man mener fra vandløbslavet side, at det er forkert at henvise til loven om randzoner. (afsnit 2.8)
- Vandløbslavet mener (afsnit 2.9.2) formulering "op til" bør ændres til "normalt"
- Vandløbslavet mener (afsnit 2.9.2) formulering "op til" bør ændres til "normalt"
- Vandløbslavet mener (tabel 2.6 s 22) formulering "max" bør ændres til "normalt"
- Passage omhandlende ændret vandløbsvedligeholdelse bør tages ud.
- Note 11 mangler i bilag

- Spm til hvorfor nedbørshændelsen i 2010 ikke er med i grundlaget.

### **3. Ålborgmetoden**

Ad 3)

Vandløbslavet v. Søren Hansen redegjorde kort for metoden, hvor man ved at skære bugtede, smalle strømrrender hårdt til bunden med hyppige og hurtige afviklede skæringer opnår en højere vandhastighed. Dette vil flytter aflejringer ud til siderne, så strømrrender holdes ren og give en større variation i vandløbet.

Der var en kort diskussion om metodens fordele og ulemper. DN påpeger vigtigheden i, at få klarlagt alle aspekter omkring natur og vandmiljø, inden en sådan metode implementeres.

Kommunen er åben for ideen. Der foreslås at lave en forsøgsstrækning, hvor Vandløbslavet udpeger en strækning og taler med lodsejerne. Kommunen har ikke mulighed for at tilføre ekstra økonomiske midler, og der skal laves aftaler med lodsejerne i forhold til eventuelle konsekvenser af afvigelse fra regulativet.

### **4. evt.**

ad 4)

#### **- Høringssvar**

Lisa Groth orienterede om Fredensborg kommunes høringssvar til Vandområdeplanen. Der var utilfredshed blandt medlemmerne i dialogforum om, at de indkomne bemærkninger ikke var taget med. Der blev gjort opmærksom på, at det er kommunens høringssvar, og at alle kan komme med høringssvar til den offentlige høring der har frist d. 23. juni 2015 kl 12.

#### **- Indsatser i 1. vandplansperiode**

På baggrund af et svar fra Naturstyrelsen til Søren Hansen (Vandløbslavet), blev der drøftet indsatser i 1. vandplansperiode.

NST oplyser, at der er givet afslag på tilskud til gennemførelse af projektet Højsagerløbet, da gennemførelsen af projektet ikke er vurderet omkostningseffektivt set i forhold til indsatsens indhold, omfang og effekt. Kommunen er derfor ikke forpligtet til på ny at søge om midler til denne indsats. Med hensyn til Grønholt Å er der givet afslag på tilskud til dette projekt pga. en lav pointsum i forhold til de opstillede prioriteringskriterier. Afslaget er således ikke begrundet i manglende omkostningseffektivitet, og kommunen er derfor fortsat

forpligtet til at gennemføre indsatsen i første planperiode og skal dermed søge om midler igen.

Der søges midler igen til projekterne i Donse Å og Grønholt Å.

- Gydekasser og gydebanker

Carsten Ryby fremlagde et ønske om at lave et for søg med gydekasser. Ideen er, at fange et par moderfisk og lade dem gyde i kassen. Dette skulle øge ynglens chancer for overlevelse, samt bevirke, at fiskene vender tilbage til det sted de er udklækket.

Der var positiv tilbagemelding fra de øvrige deltagere og Carsten vender tilbage.

Derudover var der ønske om tilladelse til at anlægge yderligere gydebanker. Lystfiskerforeningen tager kontakt med kommunen.

- Print

Nogle af deltagerne ytrede ønske om at få større dokumenter til gennemlæsning på papirform. Det blev aftalt, at de der måtte ønske det, kan kontakte Lisa eller Mille og lave en aftale. Kommunen sender ikke breve med alm. Post, men man vil evt. kunne komme forbi og hente en kopi.

- Generelle kommentarer

Christian Witt ønsker taget til referat, at der er en række juridiske fejl/uoverensstemmelser i regulativerne. Han undres over, at der kun er mulighed for at kommentere på de formuleringer der er ændret i forhold til de påklagede regulativer. Det blev oplyst, at der er tale om nye regulativer, som kommer igennem en høringsrunde, hvor man har mulighed for indsigelser.

- Næst møde og Vandløbssyn i efteråret

Der bliver meldt en dato ud snarest.